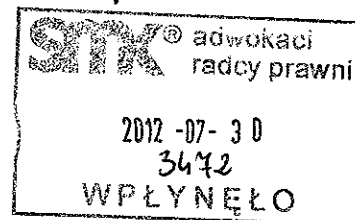


Sygn. akt VIII GCo 82/12



POSTANOWIENIE

Dnia 16 lipca 2012 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział VIII Gospodarczy,
w składzie:

Przewodniczący – SSO Krzysztof Górski

po rozpoznaniu w dniu 16 lipca 2012 roku, w Szczecinie,
na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa „IAI” Spółki Akcyjnej z siedzibą w Szczecinie
przeciwko „Google Poland” spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie

na skutek wniosku powoda o udzielenie zabezpieczenia przed wszczęciem postępowania

postanawia:

- I. udzielić powodowi zabezpieczenia roszczenia o zaprzestanie naruszania jego dóbr osobistych oraz usunięcia skutków naruszenia poprzez złożenie odpowiedniego oświadczenia w ten sposób, że nakazać pozwanemu „Google Poland” spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie wprowadzenia na czas trwania procesu takiej konfiguracji systemu przeszukującego indeks wyszukiwarki internetowej „Google” pod kątem obecności poszukiwania złośliwego oprogramowania i phishingu, aby dla stron internetowych obsługiwanych przez wnioskodawcę nie była w wynikach pracy przeglądarki internetowej wyświetlana informacja o wyłudzeniu przez niego danych w wyszukiwarkach internetowych (by przeglądarka nie odpowiadała komunikatem powodującym wyświetleniem informacji o wyłudzeniu danych przez wnioskodawcę);
- II. wyznaczyć wnioskodawcy dwutygodniowy termin do złożenia pozwu w sprawie, pod rygorem upadku zabezpieczenia.



Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność

Sekretarz Sądowy

St. Sekretarz Sądowy

Monika Machajewicz



Na podstawie art. 743§2 k.p.c. postanowienie podlega wykonaniu.

SĘDZIA 1
SĄDU OKRĘGOWEGO
Piotr Sałama
Piotr Sałama



Sygn. akt VIII GCo 82/12

POSTANOWIENIE

Dnia 16 lipca 2012 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział VIII Gospodarczy,
w składzie:

Przewodniczący – SSO Krzysztof Górski

po rozpoznaniu w dniu 16 lipca 2012 roku, w Szczecinie,
na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa „IAI” Spółki Akcyjnej z siedzibą w Szczecinie
przeciwko „Google Poland” spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie

na skutek wniosku powoda o udzielenie zabezpieczenia przed wszczęciem postępowania

postanawia:

- I. udzielić powodowi zabezpieczenia roszczenia o zaprzestanie naruszania jego dóbr osobistych oraz usunięcia skutków naruszenia poprzez złożenie odpowiedniego oświadczenia w ten sposób, że nakazać pozwanemu „Google Poland” spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie wprowadzenia na czas trwania procesu takiej konfiguracji systemu przeszukującego indeks wyszukiwarki internetowej „Google” pod kątem obecności poszukiwania złośliwego oprogramowania i phishingu, aby dla stron internetowych obsługiwanych przez wnioskodawcę nie była w wynikach pracy przeglądarki internetowej wyświetlana informacja o wyłudzeniu przez niego danych w wyszukiwarkach internetowych (by przeglądarka nie odpowiadała komunikatem powodującym wyświetleniem informacji o wyłudzeniu danych przez wnioskodawcę);
- II. wyznaczyć wnioskodawcy dwutygodniowy termin do złożenia pozwu w sprawie, pod rygorem upadku zabezpieczenia.



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność
Sekretarz Sądowy

St. Sekretarz Sądowy

Monika Maciejewska

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 27 czerwca 2012 roku, które wpłynęło do tutejszego Sądu w dniu 3 lipca 2012 roku pełnomocnik spółki „IAI” S.A. w Szczecinie złożył wniosek o udziwnienia zabezpieczenia przed wszczęciem postępowania poprzez nakazanie pozwanemu „Google Poland” spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie wprowadzenia konfiguracji systemu przeszukującego indeks wyszukiwarki pod kątem obecności poszukiwania złośliwego oprogramowania i phishingu w ten sposób, aby dla stron internetowych obsługiwanych przez wnioskodawcę znikła informacja o wyłudzeniu przez niego danych w wyszukiwarkach internetowych i odpowiadała komunikatem nie powodującym wyświetlenia informacji o wyłudzeniu danych przez wnioskodawcę.

W uzasadnieniu wniosku wnioskodawca wskazał, że w dniu 5 stycznia 2012 roku mechanizm należący do Google Poland sp. z o.o. – Google Safe Browning, mający na celu blokowanie stron internetowych wyłudzających dane (phishingu), zablokował w wyszukiwarkach internetowych Google Chrome, Mozilla Firefox oraz Safari stronę firmową spółki IAI oraz ponad tysiąc obsługiwanych przez nią sklepów. W konsekwencji zamiast stron internetowych tych sklepów oraz strony wnioskodawcy przez okres kilku dni w wymienionych przeglądarkach widniała informacja, że dana strona internetowa wyłudza dane w wyszukiwarkach internetowych. Informacja ta pojawiała się również na aukcjach Allegro. Powyższa sytuacja doprowadziła do tego, że wnioskodawca utracił nie tylko znaczne przychody, ale przede wszystkim wiarygodność. Ta sama sytuacja dotknęła sklepy internetowe będące klientami wnioskodawcy. Wnioskodawca niezwłocznie podjął kroki zmierzające do wyjaśnienia tej sytuacji, jednak w efekcie pozwany podjął działania skutkujące jedynie częściowym usunięciem komunikatu o wyłudzeniu danych. Wnioskodawca zwracała się pisemnie do pozwanej o zaprzestanie naruszeń oraz zrekompensowanie wyrządzonej szkody, jednak pozwana odniosła się negatywnie do przedmiotowego wezwania, a co więcej nie zniosła blokady na wielu jeszcze stronach internetowych wnioskodawcy.

Opisane zachowania Google Poland wyczerpują zdaniem wnioskodawcy znamiona czynu zabronionego polegającego na rozpowszechnianiu nieprawdziwych i wprowadzających w błąd informacji o przedsiębiorstwie - o którym mowa w art. 26 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Ponadto działanie to stanowiło pomówienie wnioskodawcy o postępowanie i właściwości, które nie były zgodne z rzeczywistością, a poniżyły go w opinii publicznej i naraziły na utratę zaufania potrzebnego do prowadzenia działalności w branży internetowej. Ustawienie wspomnianej blokady doprowadziło do naruszenia dóbr osobistych spółki takich jak renoma, wizerunek firmy, zaufanie kontrahentów, dobre imię. Powyższe bezprawne i niestaranne działania Google Poland doprowadziło do powstania szkody po stronie wnioskodawcy oraz tysięcy sklepów internetowych, które są przez niego reprezentowane.

Wnioskodawca wskazał również, że niezwłocznie po uzyskaniu zabezpieczenia wystąpi przeciwko Google Poland z roszczeniem o zaprzestanie naruszeń jego dóbr osobistych oraz o usunięcie skutków dotychczasowego naruszenia poprzez złożenie stosownego oświadczenia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Wniosek zasługiwał na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 730 § 1 i 2 k.p.c. oraz art. 730¹ § 1 k.p.c., w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu w sądzie powszechnym lub przed sądem polubownym, każda strona lub uczestnik postępowania może żądać udzielenia zabezpieczenia przed wszczęciem postępowania lub w jego toku, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia.

Z kolei art. 755 § 1 k.p.c. stanowi, że jeżeli przedmiotem zabezpieczenia nie jest roszczenie pieniężne, sąd udziela zabezpieczenia w taki sposób, jaki stosownie do okoliczności uzna za odpowiedni, nie wyłączając sposobów przewidzianych do zabezpieczenia roszczeń pieniężnych. Sąd może m.in. unormować prawa i obowiązki stron na czas trwania postępowania.

Treść powołanego wyżej art. 730¹ § 1 k.p.c. zobowiązuje wnioskodawcę do uprawdopodobnienia zarówno roszczenia jak i posiadania interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia, przy czym brak którejs z tych przesłanek uniemożliwia udzielenie zabezpieczenia.

W rozpoznawanej sprawie dla uprawdopodobnienia roszczenia przedstawiono określoną sekwencję zdarzeń, która w ocenie wnioskodawcy naruszyła jego dobra osobiste, a także w efekcie stanowiła czyn nieuczciwej konkurencji. Na poparcie swoich twierdzeń wnioskodawca przedłożył przedsądowe wezwanie do zaprzestania łamania prawa i naprawienia szkody (w którym opisano mechanizm skutkujący powstaniem naruszenia oraz jego skutki), wydruki ze stron internetowych, z których wynika, że określone strony zostały zablokowane przez mechanizm zabezpieczający przed phishingiem, oraz wydruki wiadomości e-mailowych, pochodzących od trzech różnych form, z których wynika, że strony internetowe zostały zablokowane, a piszący zwracają się o niezwłoczną interwencję w tej sprawie.

Nie antycypując wyników postępowania dowodowego i nie przesądzając na obecnym etapie postępowania wyniku procesu, stwierdzić należy, że powód uprawdopodobnił zarówno roszczenie jak i interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia.

Dołączone do wniosku o udzielenie zabezpieczenia dokumenty dostatecznie - w ocenie Sądu obrazują i odzwierciedlają istnienie sytuacji opisanej w treści wniosku - tj. zablokowania określonych stron internetowych oraz ukazania się określonej treści komunikatu, z którego wynika, że wnioskodawca wyludza dane ze stron internetowych. Wyraźnie obrazuje to PrintScreen strony o adresie www.iai-shop.com (k. 21). Wynika z niego, że po wpisaniu adresu strony www.iai-shop.com ukazywał się komunikat, z którego wynikało, że dysponent domeny wykrył, iż na niektórych stronach witryny znajduje się zawartość świadcząca o prawdopodobnym ataku mającym na celu wyludzenie informacji, w ramach którego użytkownicy są nakłaniany do podania poufnych informacji, na przykład danych logowania lub danych bankowych.

Powyższe w ocenie Sadu Okręgowego dostatecznie uprawdopodobnia, że zdarzenia opisane w treści wniosku mogły mieć miejsce.

Nie ulega również wątpliwości, że mogą być one rozpatrywane w aspekcie naruszenia dóbr osobistych wnioskodawcy, wskazanych w treści wniosku, takich jak renoma firmy, jej wizerunek, zaufanie kontrahentów oraz dobre imię. Powiązanie firmy wnioskodawcy z informacjami pomieszczonymi na domenach po wpisaniu adresu internetowego jego sklepu może być z dużym prawdopodobieństwem odbierane przez jego klientów i kontrahentów pejoratywnie, co niewątpliwie naraża dobra osobiste wnioskodawcy na naruszenie, a w realiach obrotu gospodarczego może być także rozpatrywane w kontekście narażenia na utratę zaufania potrzebnego do prowadzenia określonego rodzaju działalności.

W realiach obrotu gospodarczego firmy działające w sieci Internet i tam pozyskując swoich klientów są zobligowane szczególnie dbać o swój wizerunek wśród klientów i potencjalnych klientów. Wymiana informacji o takich firmach następuje bowiem błyskawicznie i w zasadzie jest nielimitowana, zaś ich funkcjonowanie i sukces rynkowy opierają się w znacznej mierze na pozytywnych opiniach podmiotów korzystających z ich usług. Zatem sytuacja, w której wiarygodność firmy zostaje w Internecie znacząco nadwierzona z pewnością poddaje się ocenie w kategorii naruszenia dóbr osobistych. Jednocześnie zaufanie wśród internautów jakie posiadają produkty internetowe uczestnika służące do przeglądania zasobów sieci i pozyskiwania informacji o poszczególnych stronach internetowych powoduje, iż komunikat o zagrożeniu generowany przez przeglądarkę internetową dla użytkownika sieci posiadać może (w świetle zasad doświadczenia życiowego) istotne znaczenie poznawcze i determinować jego decyzję o zaniechaniu przeglądania strony objętej ostrzeżeniem.

Stad też Sąd Okręgowy uznał, że wnioskodawca uprawdopodobnił swoje roszczenie.

Rozważenia wymagała jeszcze kwestia, czy powód ma interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, a zatem czy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

W ocenie Sądu Okręgowego, mimo braku wyraźnego odniesienia się do kwestii interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia, powód interes taki posiada, a uprawdopodobnił go opisując skutki, jakie wywołało lub może wywołać zablokowanie jego stron internetowych oraz stron internetowych sklepów jego klientów. Do skutków tych zalicza się nie tylko utrata dobrego imienia, ale również powstanie realnych strat finansowych wynikających z niemożności prowadzenia działalności gospodarczej. Interes prawny powoda jest tym bardziej uzasadniony, że jak wynika z przedłożonych dokumentów oraz twierdzeń powoda, powodą, pozwany jedynie częściowo zareagował na powstały problem.

Interes prawny powoda w udzieleniu zabezpieczenia wyraża się zatem w tym, by miał on możliwość swobodnego i nieskrępowanego prowadzenia działalności jak również nie był wiązany z informacjami o wyłudzeniu danych osobowych – przynajmniej do czasu wiarygodnego ustalenia, że nie jest sprawcą takich wyłudzeń.

Ustalając sposób zabezpieczenia Sąd miał na względzie to, że zgodnie z art. 730¹ § 3 k.p.c. przy wyborze sposobu zabezpieczenia należy uwzględnić interesy obu stron postępowania w takiej mierze, aby uprawnionemu zapewnić należytą ochronę prawną, a obowiązanego nie obciążać ponad potrzebę. Nadto należy na względzie fakt, że udzielenie zabezpieczenia nie może prowadzić do osiągnięcia celu procesu (art. 731 k.p.c.), przy czym okoliczności powyższej nie należy brać pod uwagę, jeżeli zabezpieczenie jest konieczne dla odwrócenia grożącej szkody lub innych niekorzystnych dla uprawnionego skutków (art. 755 § 2¹ k.p.c.).

W ocenie Sadu zaproponowany przez wnioskodawcę sposób zabezpieczenia jest adekwatny w realiach niniejszej sprawy i nie odprowadzi do zaspokojenia roszczenia, a jedynie je tymczasowo zabezpieczy. Jednocześnie z materiału procesowego nie wynika, by stanowił on nadmierne obciążenie przeciwnika.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 755 § 1 pkt 1 orzeczono jak w sentencji.



Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność
Sekretarz Sądowy
St. Sekretarz Sądowy

Monika Machowicz